



# John Adams Library.



IN THE CUSTODY OF THE  
BOSTON PUBLIC LIBRARY.



SHELF N<sup>o</sup>

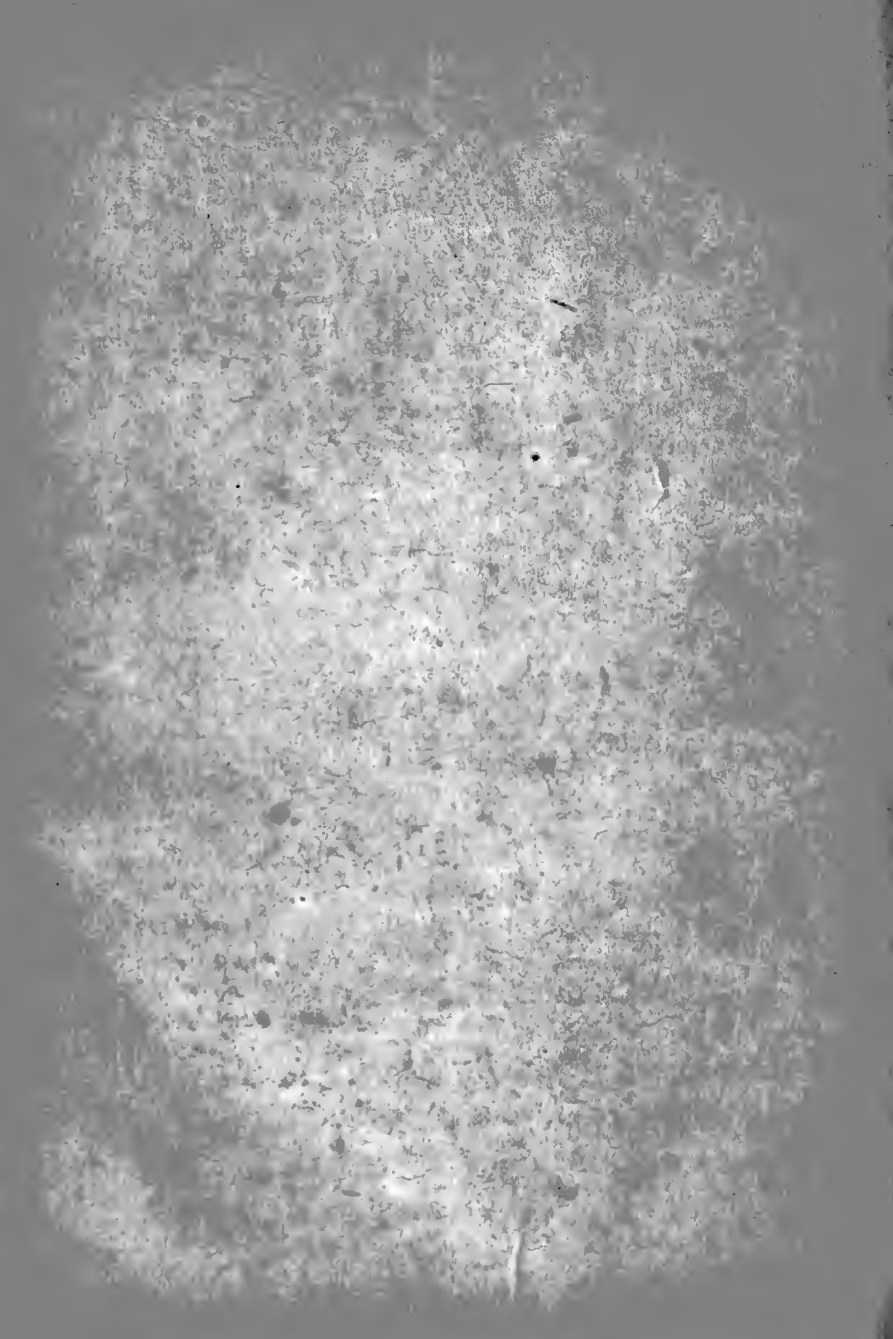
72

\*281.8









4/5

A P O L O G I A.

Instar prodromi ad præmonendos omnes veros Chri-  
stianos in lucem emissum,

S. THEOLOGIAE PROFESSORES  
in Academia Leydensi.



X Officinâ BONAVENTVRÆ & ABRAHAM  
ELZEVI. Academ. Typograph.

сІо Іо с ххх.

Digitized by the Internet Archive  
in 2011





# AD LECTOREM

CHRISTIANVM.



CHRISTIANE LECTOR, Iam quadriennium est & aliquanto amplius, quod S. Theologiæ Professores Leydenſes, rogatu Synodorum Zuyd- & Nord-Hollandiæ, mandatoque Job. & Potentium DD. Deputatorum Conſiliariorum ejuſdem Provinciæ, Cenſuram ſuam in Confeſſionem Remonſtrantium publicarunt. Adverſus quam nonnulli ex ſectæ iſtius Antefignanis rolixam, prætumidamque Apologiam ediderunt, ſtylo, non minus aſpero, quam petulanti adornam, qui tragicum potius hiſtrionem, quam Theologum deceat: quemadmodum poſtea aliis forſan excerptis à nobis plenius indicabitur, ut, quonam li agantur ſpiritu, omnes intelligant. In qua Apologia, præterquam quod præcedentes ſuas aſſertiones tueri conantur, alia inſuper nova & peregrina dogmata proferunt, ad quæ aliquando, ſi Deus viam nobis conceſſerit, preſſius respondebimus. Venumenimvero, cum illud, tum ob ſcripti iſtius

magnitudinem, tum ob multiplices nostri muneris occupationes, tam subito fieri nequeat, nos in præsentia, quædam tantum excerpta ex eo annotare consultum putavimus, ut hac nostra de ipsorum blasphemiiis & absurdis doctrinis præmonitione ac cautione, veros Christianos doceremus, quousque hi mortales à vera fide defecerint, ac porro sint recessuri, si quo cœperunt pede, in ea prophetandi libertate, quam propriam sibi vendicant, in posterum progrediantur. Hæc enim sunt ipsorum verba in quodam libello, quem Belgice contra præfationem nostræ Censuræ stylo æque livido ac protervo evulgarunt, *Remonstrantes simul ac semel declarant, modum illum agendi, Hoc Socinianum est, Hoc Pelagianum est, &c. non majoris apud eos esse pretii, quam putridum mespilum. Talia ipsi derident, & populum docent ut hujusmodi agendi modum pro ludibrio habeat.* Fol. 14. Rursum, fol. 19, sic de suo Magistro Episcopo loquuntur, aut ipse de semetipso. *Recta sine retrorsum aliorum intuitu progrediebatur. Hominum nolebat esse mancipium. Calvinum, Bezam, Erasmus, lubens sequebatur, cum rationem ipsis præire animadvertibat. Ubi Socinus ipsi recte sentire videbatur, sententiam ejus probabat, ac vestigiis ejus insistebat. Turbæ suspiciosorum hominum garrulitatem contemnebat atque etiamnum contemnit. Perinde ipsi est à quocunque*

cunque verum discat. Qui ignarus vult permanere, is ignarus permaneat. Adamantem, ut adamantem, assumeret, quamvis illum in sterquilinio reperiret, & margaritam, etiamsi eam in concha inveniret, &c. Hæc illi. Quibus similia aut etiam arrogantiora extant in Apologia ipsorum pag. 11. B. Tanti, inquit, est Remonstrantibus manifesta veritas, ut susque deque habeant sive Socini, sive Serveti, sive Arrij, sive Pelagii, sive alterius exosissimi hominis nomen præscribatur, aut genium aut spiritum ejus redolere dicatur, professi istiusmodi disputatores nauci non facere &c. Vide reliqua, & alia illis conformia pag. 19. & 20. ejusdem Apologiæ. Præcedentia itaque prioris ac melioris Christianismi adversus Socinianos judicia, non sunt in maiore apud ipsos pretio, quam putridum mespilum. Nulla consensus Ecclesiarum Reformatarum ratio, quarum tamen membra semper esse voluerunt, apud eos amplius habetur. Illi, scilicet, jam soli existunt, qui adamantes ex omnium sectarum sterquiliniis, & margaritas ex quarumlibet opinionum conchis colligunt. Cuidam sectæ Anabaptisticæ nomen est *Currui stercorario*, quia ex variis Anabaptistarum sectis constructa est. Tales hi sunt inter omnes Christianos, homines sane arrogantes, sibi que mirum in modum placentes, ne graviora de ipsis proloquamur. Ipsi interim apud se cogitent,

Deum superbis resistere, humilibus vero suam gratiam largiri. Quales autem illi margaritas ex Pelagianorum conchis, & quales adamantes ex Socianorum sterquiliniis collegerint, hæc pauca excerpta ex parte exhibebunt. Alios ipsorum abusus, inauditasque quamplurimorum sacrae Scripturae locorum detorsiones, speramus nos cuilibet Christiano postea detecturos, simulque ostensuros quo loco malagmata ipsorum haberi debeant, quæ nostris Collectaneis, prius quam ea conspexissent, persuas ad primarios viros & Magnates epistolas ac declarationes imponere conati sunt. Protestationes & contestationes quæ factis repugnant, apud sinceros Christianos nullius ponderis momenti que sunt. Vnum præterea considerandum est, cui hæc nostra excerpta cum aliis quoque communicanda esse censuerimus, quia scilicet, nonnulli in hisce nostris Provinciis reperiuntur, qui Pastores Remonstrantes inter nos tolerari, aptaque ad illos nobiscum conciliandos media etiamnum excogitari posse existimant. Nobis profecto nihil quidem gratius foret, quam ut illud effici posset: Sed quicumque hæc nostra excerpta animo oculoque Christiano intuebitur, is statim id fieri non posse omnemque ejus spem hac Remonstrantium Apologia omnino ab illis ipsis præscindi facile animad-

vertet: non solum, quia eodem adhuc arrogantiaë spiritu inflati permanent, atque in suis cavillis convitiisque perseverant, indiesque à Religione reformata, quam antea nobiscum professi fuerunt, longius recedunt, eamque horrendis suis atque iniquissimis blasphemiiis onerare omni opere adnuntunt: verum etiam quia ipsimet adeo se nobis produnt, ut confiteantur se cum omnibus aliis sectis, (iis tantummodo exceptis quæ idololatriam atque impietatem propugnant) imo cum ipsis quoque Socinianis (quos totus Christianismus ut teterimam sectam abominatur) posse communionem habere: Sed nullam cum Ecclesiis nostris Reformatis, quamdiu hæ in recepta sua doctrina persistere decreverint. Quid? quod jam quoque fidei suæ consortes penitus condemnent, qui se Ecclesiarum nostrarum Reformatarum doctrinæ non totis viribus opponunt, eique non reclamant, quique à nobis, qui eam profitemur, non longissime & citissime recedunt, sed inter nos manentes ab acerba nostrorum infectatione se continent: Imo tales servari non posse, præmioque vitæ melioris posthac indignos fore audacter pronunciant, sicuti ex prima excerptorum nostrorum parte liquido apparet. Eousque nunc progreditur mutua illa Remonstrantium, quam antea tantopere urserant,

ferant , tolerantia . Nostras vero Ecclesias quod attinet , illæ suæ quam profitentur doctrinæ constanter debent adhærere, eique tamdiu, adspirante Dei gratia, adhærebunt, quamdiu ab aliis Ecclesiis reformatis & orthodoxis , atque inprimis à perspicuo & puro Dei verbo divortium facere nefas duxerint . Blasphemæ consequentiæ quibus suas assertiones fulciunt, nostramque de æterna Dei electione doctrinam in his quoque excerptis gravare non dubitant , à nobis jam sæpe refutata fuerunt, eæque semetipsæ apud omnium æquorum Christianorum animos jamdudum refutarunt . Nullam enim electionem ad vitam æternam statuimus, præter illam qua ad eandem vitam per fidei obedientiam & studium pietatis deducimur . Deus siquidem nullum ad vitam æternam elegit, quem non simul ad sanctitatem & justitiam elegerit, ut Apostolus ea de re loquitur , Rom. 8. v. 29. *Quos Deus (inquit) prænovit , eos quoque imagini sui Filii conformandos prædestinavit. Et Ephes. 1. v. 4. Sicut elegit nos in ipso ante jactum mundi fundamentum, ut simus sancti & inculpati coram ipso in charitate.* Tantum igitur abest , ut electio , prout à nobis ex sacra Scriptura docetur, ipsam pietatem enervet , ut nulla è contrario pietas absque istiusmodi electione atque efficaci Dei operatione illam con-

con-

consequente in mundo existat, aut unquam reperiri possit. Vnde idem Apostolus, Rom. II. v. 7. Electi assequuti sunt, reliqui vero occalluerunt. Quod, ab Apostolorum temporibus, primarii quoque atque eximii ejusdem doctrinæ assertores, insignesque ipsorum Ecclesiæ, non tantum solidis argumentis, sed morum quoque integritate ac sanctimonia, omnium piorum judicio, abunde comprobant. Nos vero cum B. Augustino ab ea semper parte stabimus, non quæ debilissima est, id est, liberi nostri arbitrii, sed ab ea quæ est firmissima, nempe, Divinæ gratiæ, cui soli confidere possumus ac debemus. De reliquo, persuasum habemus, Deum judicia sua contra quoscunque facile defensurum, tametsi eorum rationes semper capere nequeamus. Quocirca toto pectore in eo acquiescimus, in quo Paulus Apostolus secure acquiescit; O profundas divitias, tum sapientiæ, tum cognitionis Dei! quam inscrutabilia sunt ejus iudicia & viæ ejus impervestigabiles! Quis enim cognovit mentem Domini? aut quis ei fuit à consilio? Aut quis prior dedit ei & reddetur ei? Nam ex eo, & per eum & in ipsum sunt omnia. si sit gloria in æcula. Amen. Interea Dominum Deum nostrum precabimur, ut gratia sua meliorem mentem ac sententiam parti nostræ adversæ

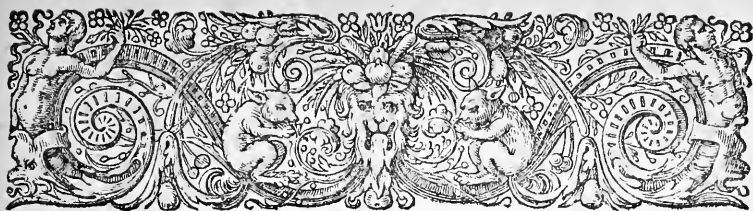
B largia-

largiatur, ipsamque hac ratione ad veram nobiscum pacem, fideique in Iesu Christo unitatem reducat.



CATA





CATALOGVS PRIMVS,  
feu Specimen

# CALVMNIARVM

atque heterodoxarum opinionum

*Ex Remonstrantium*

## A P O L O G I A

Excerptarum, & cum libello cui Titulus est, de Pace  
& Concordia Ecclesiæ, collatarum.



**D**ITVM est (ut fert quidem prima libelli facies) anno 1628, scriptum sub specioso titulo *de Ecclesiæ pace*, quod disseminari cœpit non ita pridem variis exemplaribus Amsterodamo huc illucque alatis. In illo libello, hæc duo passim inculcantur.

I. Errantes omnes *in Christianismo* (exceptis idololatriis & impietatem professis) *posse Deum & Christum ad salutem amare*, cap. 3. & 4. Errantes illos non carere obedientia, nec esse incredulos. cap. 5. Inter pauca ad salutem sciũ necessaria & simplicissima, omnibusque simplicissimis cognitu facilia, *dogma vulgatum de Trinitate, non esse.* cap. 6.

*Socinianos non sentire quæ sentiunt, ambitionis, avaritiæ, voluptatum, aut superstitionis gratia, nec ulla malitia, sed nude salutis sue cura. cap. 8.*

II. Ex opinione Ecclesiarum nostrarum de Prædestinatione, plures & magis pudendos errores erui, quam ex libris Socinianorum. Contumeliosius esse Deum inducere punientem homines, quod ea non fecerint, quæ ejus ipsius opera ipsis factu sunt impossibilia &c. (quæ illi calumniose affingunt Orthodoxis) quam Deum tam in persona quam in essentia unum constitutere. Vbi post multas calumnias atrocissimas concludit, Profecto, si rem penitus introspeciamus, Socinianorum de Sancta Trinitate doctrina, non tam sua natura prava atque impia, quam imperfecta & mutila censenda est. At hoc de Fatali singulorum prædestinatione dogma, non defectu aliquo, sed manifesta pravitate laborat. cap. 10.

Quia autem libellus ille, etsi ab eo scriptus sit, qui manifestissime demonstrat reipsa, se cum Remonstrantibus sentire, Anonymi autoris titulo prodiit, ideoque posset in dubium vocari, & negari aut abjici à Remonstrantibus tanquam fœtus alienus; cumque illi anno 1629 ediderint, & Dominis delegatis III. D.D. Ordinum inscripserint, suum examen ad Censuram Professorum Leydensium, in qua eadem dicunt, & sæpe atrocius ac immodestius, hîc è multis pauca delibabimus, quæ cum libello illo collata, ac illa eadem duo capita revocabimus.

Ad primum, *Errantes omnes, posse Deum & Christum amare, non carere obedientia nec esse incredulos, pertinent sequentia, fol. 19. pag. a & b. Hæc est gloria Societatis Remonstrantium, hac tessera discriminari gaudent, à cæteris omnibus sectis inprimis istis, ubi pene omnia licent, præter dissentire: Hic limes hic terminus eorum est: Neminem pium à se excludere, nec profanum admittere, dissentientes omnes ferre atque amplecti. De illis hunc terminum figit, eum refigere in gratiam cujusquam ne debem*

*debent, nec volunt. Addunt, Quos Deus cælo ac throno suo glorioso dignatur, eos cur illi non dignentur societate sua? Quos ille non excludit domo sua, cur illi eos excludant catu suo? Dixerat autor libelli de pace Ecclesiæ pag. 73, Neque vero quos Deus in aternæ beatitudinis consortium recepturus est, eorum communionem repudiare aut aspernari possumus: nec licet eos in terris odisse, quibus in cælo æternus amor debetur. Quæ ab eodem spiritu efflata esse videre facile est. Pergunt: Dissentientes aut errantes à se separare, aut se ab illis segregare nuspiam mandatum ubi legunt. Nec referre putant Remonstrantes, IN QUOCUNQUE dogmate sit dissensio, dummodo dogma istud Deum & pietatem non ledat, & qui istud profitetur, pacem cum dissentientibus colere, ex animo paratus sit. Dixerant paulo ante, propter veras opiniones, quibus nulla superstitio, nulla idololatria, nulla impietas cohaeret, hostiliter in partes ire, pro nudis merisque sectarum quarundam placitis pugnare, non aliter; quam pro vero ac vero Dei cultu, id vero probrosum Christiano nomini putant. Hæc li, qui in eadem præfatione agnoscunt & probant librum ditum contra N. Bodecherum fol. 2. ex quo Professores eydenses in sua Censura eis objecerant hæc verba reperti, Eum qui in errore versatur, QUICUNQUE DEMUM ISTIT (quæ verba ad errorem referri debent, ut ipsi expliant his verbis, QUI RELIGIONEM QUOMODOCUNQUE CONCERNAT) esse tamen posse pium & innocentem, primis Christi servum. His consentientia & paria repertint folio supra notato, pag. b, Certa res est, omnes & solos os ac fideles Dei cultores, omnes pacificos Christi filii sui imitantes, Deum cælo & domo sua dignari velle. Tales autem ipsis int, etiam qui in errore versantur, quicunque demum is error. De quibus dicebant, Hinc neminem sic à se dissentientem aut fugiunt, aut fugant, si modo pie in Christo & pacifice m ipsis velit vivere. fol. 19. p. a. Non se desperare quin futuri ut PII & PROBI INTER OMNES SECTAS, qui non sint*

*improbaturi consilium eorum.* fol. 20. p. a. Qua porta nullus est, qui non videat, quemlibet sectarium qualem antea descripserunt, etiam Socinianum, Remonstrantium cœtus ingredi posse, & in communionem eorum recipi.

Quod autem in primo Articulo ex libello anonymo dicitur *de vulgato Trinitatis dogmate, non necessario ad salutem Remonstrantes*, ad cap. 3. fol. 53. pag. a & b, cum eis objectum fuisset à Professoribus Leydensibus, cur cum agerent de dogmate Prædestinationis, ex sententia Synod Dordracenæ, non modo *κατ' ἀντίθεσιν* rejicerent doctrinam Ecclesiarum Reformatarum, sed eam quoque impietatis ac blasphemix condemnarent: agentes autem de Trinitate, nullum contrarium dogma improbarent, damnarent, anathemate percuterent, pag. Cens. 57. respondent, *se istud facerent gravissimas habuisse causas scilicet ut dogma de Prædestinatione ita perstringerent*: inter quas, quod dicant Patroni illius sententiæ, Professores Remonstrantes non solum esse autorasse, proscripsisse, incarcerationasse; sed etiam *enecasse*, quantum in ipsis fuit, ad sanguinem usque crudelitatis omni genere persecutos fuisse. (de quo viderint quibus datum est in his Provinciis jus gladii, an his accusationibus sint consensur. Ideo, dicunt, se debuisse sententiam illam suis coloribus ad vivum depingere, idque eo magis quod eam prout jacet pestem credant, venenum Religionis omnis, cum qua forte hæresis nulla alia comparari mereatur. Ad objectionem de non notatis similitudinibus erroribus circa doctrinam de Deo & Sacrosancta Trinitate, respondent, *Hoc ut facerent, id est, ut hæreses ubique omni & nominatim quæ circa hoc caput sunt, anathemate damnare causas non habebant satis graves &c.* Stabat jam animo Remonstrantium hac sententia, Nulli doctrinæ, nulli homini anathema dicere nisi cui Deus Anathema dicit, vel expressis verbis, vel ut per consequentiam omni exceptione majorem, & cuius obvia id Deum dicere colligi possit. Quænam autem illa doctrina atque

atque illi sint, quibus neque Deus anathema dicit, ac proinde & ipsi anathema dicere detrectant, mox declarant, Sociniana scilicet & Socinianorum, hisque similium; ut quos ab ipsorum doctrina, tanquam intra metas necessariae ad salutem professionis consistente, ita describunt. *Deum, inquit, non reperiunt anathema dicere, altero horum modorum, iis qui unum Deum in filio ejus unigenito Iesu Christo vere colendum esse, & Spiritum Sanctum ab utroque procedere ex animo credunt, vitamque suam ex praescripto Evangelii sic instituunt ut Patrem in Filio ejus colant, & ab utroque Spiritus S. gratiam sanctis piisque precibus ambire studeant, etiamsi si forte non intelligant quod Filius ab aeterno ex Patris essentia per intellectiorem sit genitus, aut quod Spiritus S. per voluntatem ex Patre & Filio, seu à Patre per Filium emanet, aut alioquin de persona Filii & Spir. S. perperam sentiant: aut denique An Pater, Filius & Spir. S. sint personae inter se distinctae realiter, an formaliter, an ratione, & quae sunt circa illud caput quaestiones infinitae, non percipiant.* Orthodoxa prima fronte videri posset hæc quam hîc exponit de SS. Trinitate sententia: sed revera mera latebra est, sub qua impia sententia verborum involucris tegitur, & orthurnus omni illorum pedi aptus. Quem etiam Remonrantibus consuit Author libelli de pace Ecclesiae, cujus estigiis tam presse insistant, ut non tantum modo, sed & assim verba eadem, idque totis & integris periodis in tribusque reperiantur. Similia ergo ille de Socinianorum sententia habet libelli pag. 43. *Non de Trinitate quaestio est nam omnes confitentur & adorant, etiam qui Samosatensianorum seu Socinianorum nomine male audiunt, sed de personarum essentialium discrimine, de communicatione idiomatum, de mysteriis quae nemo unquam satis vidit nec satis percepit, disputatio est.* Et pag. 65. ejusdem libelli *Credunt (Sociniani) se ex mandato Christi baptizandos esse in nomine Patris, Filii & Spir. S. credunt tribus illis in caelo sacrosanctis testibus, Patri, Verbo, & Spir.*

*Spir. S. Agnoscunt in principio fuisse λόγον, & hunc λόγον Deum agnoscunt: cui tamen data sit potestas in cælo & in terra, ut ipse de se dicit, &c. Arduas illas & subtiles de essentia atque hypostasi, de communicatione idiomatum, deque cæteris id genus opiniones aut non intelligunt, aut simplici Verbo Dei repugnare existimant. & mox: Ac in Patris quidem cognitione nobiscum (Sociniāni) concordant, Filium quoque divino cultu adorant & venerantur: velut salutis suæ autorem & sequestrem, heredem ac Dominū universi, & militiæ nostræ supremum Imperatorem: Spir. Sanctum autem quantum honorent argumento est quod illum à summo Patre vix distinguant. Ac demum concludit, Abunde patere errores hujusmodi, scilicet Socinianorum, nec fidem nostram nec salutem necessario tollere, &c. Hæc quidem ille: in verborum integumentis, non in sensibus veritatem & consensum quærens, & hujus salutaris dogmatis de S. S. Trinitati mysterio necessitatem eo ipso definiens. Quibuscum consentiunt hîc Remonstrantes, qui quidem Trinitatem proponere videntur, sed ludentes ambiguitate verborum non revera illam Sacrosanctam divinarum personarum Trinitatem, in uno essentia Deo, quam Scriptura S. docet, Christianitas Orthodoxa semper credidit & professæ est, & adversus omnes hæreses, utpote Ecclesia adhuc existente sub Ariæ, Sampsateni, & Sabellii, & deinceps Arrii & Photini, id est, Socini, asseruit, ac hæreses eas hæreticosque anathemate feriit & condemnavit. Et tamen illa ipsa hæretica Socini doctrina hic extra blasphemias ponitur, cui & anathema dicere, & illius defensores earum ob causam à communione sua excludere hi Apologistorum verentur. Subjiciunt quidem nonnulla, quæ à Scholasticis in hac materia de modis rerum subtilius fuerunt disputata, quæ nemo exigit à simplicibus Christianis sub anathematis pœna, quorum nulla quoque confessio nostrorum meminit, nec de eo etiam quærebatur: ea quæ*  
merui

merum effugium ad declinandā causam, comparata sunt. Quæstio enim erat an Deus nō dampnaret in verbo suo eos qui nolunt filium ab æterno esse, atq; unius & ejusdem cum Patre essentia, sed hominem tantum essentia, Deumque factitium: Et Spiritum Sanctum non esse veram personam. Quid autem de eo sentiant, missis subtilioribus disquisitionibus, indicant luce meridiana clarius verba sequentia: *Et profecto veterem Christianorum Ecclesiam, cum iis qui circa tempora Iustini credebant Iesum Christum non esse nisi hominem ex hominibus, communionem coluisse, dummodo Iesum verum Messiam esse, & per eum Deum colendum esse, firma cum ipsis fide crederent, colligitur ex Iustini Dialogo cum Tryphone.* Verba ipsa Iustini citant; sed ex quibus nulla consequentia probabili, nedum necessaria colligi potest veterem Ecclesiam tales hæreticos in communionem suam recepisse; nisi fortasse illis verbis abutantur, ubi autor dicit esse quosdam ex genere nostro, *ὡς τὸ ἡμετέριον γένος*, qui hoc dicerent. Vocat autem ex genere suo, quosdam, qui sub Christiano nomine vivebant, quod potuit apud Iudæum hominem: non quod illis Ecclesiæ communionē concederet, quos tota ætus Ecclesia semper excommunicavit. Ex detorto hoc testimonio, quid illi venari voluerint, etiam per consequentiam omni exceptione maiorem, & cuivis obviam, pparet.

Item, ex eo, quod cum nostri omnes adversus negantes Christi propriam Deitatem, opponunt id quod Christus vocet patrem suum *ὁ πατήρ* proprium suum patrem: dicunt fol. 48. pag. B. *impossibile esse probare, ob solam æternam generationem* hoc dici; unde concedunt Socinianis, Christum esse proprium Dei filium, etiam ob aliam causam quam ob æternam generationem.

Præterea, cum & olim, & nostro tempore, quicumque de Christo vero Deo recte sentiunt, nobiscum argumententur

ab honoribus divinis, quos scriptura tribuit Christo, & inter eos ab adoratione divina, de qua ipse Christus respōdebat Satanæ, *Scriptum est, Dominum Deum tuum adorabis, & ei soli servies*: Matth. 4. Imo vero quod non solum homines, sed etiam Angeli adorare debeant filium Dei, Heb. 1, inde sequi ostendant eum esse verum cum Patre Deum: Respondent Remonstrantes non sine sarcasmo, *Eheu quantum periculum!* Et postea argumentum illud appellant *plumbeum & frigidam probationem*, fol. 155. A. Dixerant antea fol. 50 B. à cultu divino argumentum *irrefragabile ad probandam æternam Christi Deitatem peti non posse*. Fol. 39. pag. B, ubi agunt de divino cultu Christi, fundamentum illius suæ sententiæ jecerant, *se securos esse illarum questionum; An cultus ille substantia idem sit cum cultu Dei; an fundamentum illius cultus sit natura Christi divina, an alia quædam dignitas, cujus etiam particeps sit natura humana; Tum, an in personam terminetur qualem, an in personam quatenus in ea est natura divina*. Hæc cum dicunt, ab otiosis Doctoribus necti, esse vanitates, quas non curant, seoderunt, eos Socinianis manum dare quoad hunc articulum, *citra injuriam & calumniam*, sole meridiano clarius est.

Idem dicunt de Spiritu Sancto pag. 51. A. B. *se non potuisse argumentum à cultu divino, ad probandum Spiritum Sanctum esse Deum, afferre: quia de Patre & Filio adorando Scriptura plenæ est; de Spiritu autem sancto ne hilum quidem occurrit*. Negaverant paulo ante se posse uti hoc argumento, *nisi ex Scriptura adorationis Spiritus Sancti mandatum, exemplum, aut indicium aliquod manifestum proferrent*. Cum dicunt nihil tale esse in scriptura, *ne indicium quidem*, quid sub his audacibus assertionibus, aut negationibus, non tam occultent, quam aperte moliantur, *judicium esto eorum, qui aliquid in talibus vident & sapiunt*.

Cum hæctenus in Ecclesia inter fundamenta Christianismi positum sit illud, quod Christus natus sit ex Maria Virgine



*Virgine, ita ut sit ex semine mulieris immediate; ex semine Davidis secundum carnem mediate, qua ratione factus est particeps carnis & sanguinis; Remonstrantium Apologistæ, fol. 93. pag. B, errorem eorum, scilicet qui negent, Christum ex Mariæ substantia conceptum, & natum esse, tanti faciendum esse non putant, ut propter eum quis in fundamento errare censi possit, aut debeat, dummodo fateatur Christum hominem natum esse; quia modus nascendi, humanitatem non constituit, quod docet Exemplum Adami, qui ex terra formatus fuit, & verus tamen homo fuit, eademque qua ceteri homines, humanitate prælitus. Aliud esse negare Christum hominem esse, aliud negare Christum ex substantia matris suæ natum esse. Istud sine periculo salutis fieri non posse; hoc posse, tum maxime cum creditur nullos homines quicunque tandem sint, ex substantia matris suæ nasci, prout Anabaptistæ non pauci credunt. Quod si Christum esse verum Deum ejusdem cum Patris essentiæ, & esse verum hominem ex ipsa Matris substantia credere, non sit ad salutem necessarium; quid tandem necessarium erit de Christi naturis credere?*

II. Ad secundam libelli thesin quod attinet, in qua comparatur Socinianorum doctrina cum reformatarum Ecclesiarum de Prædestinatione sententia, non solum eadem dicunt Remonstrantes: sed multo atrociora: Et qui in omnes ætas tam sunt benigni, in Ecclesias illas ex quibus egressi sunt adeo sunt sævi, ut nullam spem salutis relinquant crementibus doctrinam prædestinationis, ex sensu Dordracenæ Synodi. Ut id probetur, cum in præfatione suæ Confessionis objectum eis fuisset, quod dicerent, Synodum Dordracenam articulos perperam stabilivisse quos rejiciunt, inquam infelix lolium, & Zizania veræ pietati & sanctimonie æquæquam noxia, imo sædas veræ Religionis maculas atque vibices, quas pii omnes non aliter aversari debeant, quam abscessus & postemata, prohibitis omnem succum, sanguinem & vigorem

penitus exugentia, quod idem doctrinæ orthodoxorum olim objectum fuisse, conquerebatur August. contra Iulianum lib. 1. cap. 13, quod eos deprimerent, & dicerent, quod dubium non sit, eversionem sanctitatis, contaminationem pudicitie, morum labem, eorum convenire, imo inesse dogmatibus additaque fuissent verba Tileni in libello suo famoso contra Illustriss. Ordines, cellissimum B. memoriæ Principem, ac Synodum Dordracenam, ubi post alia multa effutita, contra statum Reipubl. nostræ, Principem & Synodum, hæc inter alia evomebat, se repudiasse ἀνόμοιον dogma, tam horrendum, ut existimaret, si coactō apud inferos immundorum Spirituum Concilio, eorum Princeps Diabolus, à paredris suis Angelis, sive singulatim, sive per satanam rogatis sententiis exquirat, quonam commento odium humanum adversus Deum vehementius incendi, atque intendi quea nihil posse à quoquam excogitari compendiosius, &c. addidissetque Censura post tam horrendas calumnias hæc verba Angeli apud Zachariam & Iudam; Increpet te Deus ô Satan, neque diu patiatur tam virulentas linguas abuti sanctissimo pietatis nomine, atque ita desperate de proximo suo mentiri eodem loco & tempore, quo pietatis exercitia omnia se referre gloriantur: Remonstrantium Apologistæ dicunt fol. 18. pag. A, non censendos esse se levem causam habuisse, cui doctrinam istam appellarunt infelix lolium, & apostema quod succum & sanguinem omnem pietatis exugat, fermentique infestese per universum Theologiæ corpus ita diffundat ut nihil salubrique reliquum faciat. Quinimo quod de ea Clariss. vir Tilenus censuit scripsitque, MERITISSIMO jure censuisse scripsisse credendum esse, nec esse quod metuat illud, Increpet Deus ô Satan! Istud non metuere qui credit doctrinam istam alicui esse, ex qua Satanas potentissime Deum & religionem ejus oppugnat, &c. Addunt pag. B, Ecclesiam Calvinisticam quæ Synodi Dordracenæ placita nuper sancivit, veritatis

*pacis hostem esse, cum qua PAX & CONCORDIA COLI NON POTEST, sine manifesto salutis periculo aut dispendio. Ita est, inquit; Hoc profitentur palam publiceque, fieri non posse, ut salutem consequatur is, qui juxta axiomata Ecclesiæ illius vivit. Paulo post: Neque igitur jure, à concordia & pacis studio alienus censeri potest, qui cum istis pacem & communionem, sine salutis periculo coli non posse ait; Pacis enim & concordia studium non debet excedere limites divina permissionis. Hæc illi dixerant in præfatione Apologiæ suæ; Nullam esse sectam, quæ impietatem validius firmet ac stabiliat (etiam si aliter ipsi videatur) quàm Prædestinationis fatalis magistra secta. In sua præfatione scribunt, eos qui reclamant libertati arbitrii qualem prædicant, oppido paucos esse, nec alios quàm quos vel Scholarum præjudicia fascinarunt, vel vitæ impietas in sensum egit reprobum. Scurræ, nebulones, athei, cauterio isto sati opus habent, quo conscientias suas inurant, ut sine remorsu peccent, & fortiter in ganeis, lustrisque, aut ut ille ait, clam & in scrobe, virtutem omnem ejurent, &c. Præter hos si aliqui sunt, eos aut ipsos parum recte sapere, aut aliorum exemplo desipere. Qui talia in publicum proferunt, quid credendum est eos apud suos inusitare?*

De Ecclesiis Gallie, à quibus nulla injuria affecti sunt, scribunt, quod in Synodis suis Nationalibus Aleziana & Charentonensi, ubi Dordracenam Synodum approbarunt, eam ita evexerint, ut *Sathanas non potuerit altius aut sublimius attollere humanam formulam.* pag. 6. A. In præfatione autem Apologiæ sub finem ita suos animant, *Non discedamus modo, sed fugiamus quam possumus longissime & citissime à sanguinariis istis cætibus, ne cum ijs pereamus. Servari non potest, qui istis cætibus, non dico favet, sed non se opponit, non refragatur, non reclamat. Totus Christi Spiritus, tota regia charitatis Christianæ lex, tota anima Evangelij simul & semel, isto axiomate suffocatur & eliditur. Eo usque etiam procedunt, ut eos qui pacificè se ge-*

C 3 runt,

runt, retinentes quidem sententiam quinque articulorum, sed contentionibus non indulgentes, reprehendant, *tamquam adeo segnes & socordes, ut præter inanem adfectum, sterilemque juvandi voluntatem, nihil conferant. Indignos utique, qui sub Christo mereant & stipendium melioris vite faciant.* Imo ut in introductione ad Apol. p. i. non verentur de iis dicere, quod *prodigioso silentio conscientiam & bonam mentem ejuraverint.* Si tales vita æterna indignos pronuntiant, quid de iis adversus quos tam odiose insurgunt censendum est? Ex his itaque liquet, eos ab omni pace cum Ecclesiis reformatis abhorrere, eamque impossibilem judicare, qui tamen cum aliis omnibus sectis in Christianismo communionem fervare non detrectant. Hæc pauca è multis, quibus torus ille liber scatet, ut suo tempore, Deo favente, planum fiet.

CATA-

## CATALOGVS ALTER,

*In quo excerpta sunt dogmata alia ex Apologia Remonstrantium, in quibus quoque præter articulos quinque controversos, à doctrina Ecclesiarum Reformatarum abeunt.*

**D**E vita æterna, hætenus creditum fuit in omnibus Ecclesiis, promissionem ejus fuisse factam patribus sub V. Test. per semen benedictum. Sociniani negant ullam ejus promissionem in Veteri Testamento fieri, sed id ad N. Test. privilegia tantum pertinere asseruerunt. Sic vero Apologistæ Remonstrantes fol. 26. pag. 6. ut Socino patrocinentur. *Si clarè, inquit, & expressæ promissiones de salute ac vita æterna etiam libris Vet. Test. continentur, quid opus est de ea re digladiari? Proferantur loca, conclamatum est. & fol. 151. p. 6. Certum esse, dicunt, præceptum fidei in Christum, nusquam in Vet. Test. clare traditum extare, uti neque in terminis promissionem vitæ æternæ. Quibus indicant, se non existimare locum ullum reperiri clarum in Vet. Test. quod id probari possit; cum tamen ipsi Iudæi ante Christum putarint, se vitam æternam habituros ex Scripturis, quodque ipsæ testentur de eo. teste Christo Ioan. 5. vers. 39. quod non potuerunt sibi persuadere, nisi ex locis illis, quibus obedientibus vita promittebatur, & inobedientibus mors intentabatur; quod cum de æterna morte intelligendum esse, constet ipsis etiam adversariis; ex vi oppositionis clarum est, æternam etiam vitam, promissione comprehendi, quemadmodum etiam expresse mentio fit vitæ æternæ Danielis cap. 12. v. 2.*

Quid sentiant Remonstrantes.

I.

De fide & salute patrum sub Veteri Testamento.

Ubi

De necessitate  
doctrinæ S. S.  
Trinitatis &  
duarum in na-  
turarum per-  
sona Christi.

Ubi de articulis fidei agunt, & omnibus creditu necessariis, dicunt, *se necessaria ad salutem ea tantum intelligere, sine quibus nullo modo fieri potest, ut quis vel præceptis Iesu Christi rectè, & prout oportet, obediatur, vel divinis eiusdem promissis firmiter confidat: quæque talia sunt, ut sine manifesta hominis culpa negari, ignorari, aut in dubium vocari nequeant.* Confess. cap. 1. sect. 13. Talia autem cum pauca esse asserant, quæsitum fuit, *An crederent in eo numero comprehendere quæstiones has, An in divina unica essentia sint, nec ne, plures personæ? Quando Dei filius primum extiterit; utrum genitus fuerit ex Patris substantia, nec ne; An Christi persona constet ex duabus, an vero ex unica tantum natura? An Spiritus Sanctus sit persona divina, an vis tantum Dei?* Respondent Apologistæ, fol. 32. p. 6: *Qui eas (scil. quæstionum decisiones) simpliciter & præcisè esse cognitu ad salutem necessarias statuunt, eos necesse est myriadas animarum alioquin piissimarum, de plano damnare, quia profunda istarum explicationum ignorantia laborant, aut evidentem istam consequentiam se videre non posse profitentur; aut, se pronunciare non audere de absoluta & simplici explicationum istarum necessitate. Non se velle damnare quemquam, nisi quem Christus Dominus eorum expressè damnat, aut tam evidenti collectione, ut non minus palpari possit, quam hæc; Currit, ergo movetur. Ex quibus constat, propositiones istas, 1. In una divina essentia sunt tres personæ. 2. Filius Dei est ab æterno. 3. Filius Dei est genitus ex patris substantia. 4. In Christo est unio hypostatica duarum naturarum. 5. Spiritus Sanctus est persona divina à Patre & Filio distincta constat, inquam, per Remonstrantes tales esse, quas qui non credit, Christus non damnat, nec expressè nec per consequentiam necessariam aut evidentem collectionem; & myriadas esse piissimorum virorum*

qui id non credant, qui tales non tantum *pios & probos*,  
 ut antea aliquando, sed superlativè *piissimos* statuunt;  
 nec injuria sanè, si hæc talia sint, *ut sine manifesta homi-*  
*nis culpa, negari, ignorari, aut in dubium vocari possint:* quod  
*κεκτημεν* initio ponunt rerum ad salutem necessaria-  
 rum. Quæ causa fuit, cur in examine præfationis, in  
 magnum illum Athanasium, qui in Symbolo quod ejus  
 nomine editum fuit, & à toto Christianismo appro-  
 batum, quæstiones has ita definivit, ut eas ad salutem  
 necessarias hac præfatione judicaverit, *Qui vult salvus*  
*esse, antea credat oportet, &c.* ita involent, *ut non dubi-*  
*ent profiteri eum limitem hujus juris prætergressum esse,*  
 & Symbolo huic superbam istam præfationem præfixisse.  
 pag. 6. b.

Fol. 42. b. & 43. a. ubi agunt de infinitudine & im-  
 mensitate Dei, de qua quid Vorstius senserit, & quàm  
 jus Sociniana sententia in toto Christianismo hor-  
 renda judicata sit, omnibus notum est; ne cogantur ab  
 eo discedere, negant se definire ausos fuisse, *Deum se-*  
*condum essentiam suam esse tum in terra & cælo, tum extra*  
*ea, atque omnia locorum spatia. Nec enim uspiam in Scri-*  
*pturis legi Deum secundum essentiam suam esse ubiq., nedum*  
*secundum essentiam suam esse extra cælum & terram in spa-*  
*tiis omnibus, etiam imaginariis. Et bone Deus!* inquit,  
*is atopicam & atomicam istam essentie divinæ & persona-*  
*m trium divinarum præsentiam, non dico tantum in cælo &*  
*terra, in cloacis, in idolis fædissimis, in Diabolis, in inferno*  
*o, sed extra cælum & terram in spatiis etiam imaginariis,*  
*æ non constat uspiam esse, & quæ fingi necesse est, & ficta*  
*id sint, intelligi non potest, sic comprehendit, ut non hæ-*  
*t, non stupeat, non tremat, non horreat. Quis ista cum di-*  
*intelligit? Ab istis sane facilis prolapsus in Atheismum.*  
 nec illi odiosè, ea conquirentes verba, quibus invi-

## III.

De infinitudi-  
 ne & immen-  
 sitate essentie  
 Dei.

diam concilient doctrinæ de Dei immensitate, cujus essentiam spirituales & simplicem, putant, eheu! contaminari locorum vilitate. Imo, quod si Deus essentia sua ubique non sit, comprehensus erit locus non infinitus, ex quo consequetur manifestus Atheismus; non vana illa suspicio Atheismi, quam movent.

## IV.

De certa Dei  
præscientia  
futurarum &  
contingen-  
tium rerum.

Socinianos negare præscientiam Dei ratione futurorum contingentium, ex Socini prælectionibus constat. Cum objectum fuisset Remonstrantibus, Episcopium quæstionem illam problematicam facere; saltem an scitu necessarium sit ad hoc ut Deus colatur, scientiam istam Deo competere, illi recte & prudenter sine dubio eum fecisse respondent, fol. 44. A. adduntque eum qui disquiri & examinari aliquid permittit, etiamsi significare videatur rationes ex utraque parte esse, quæ probabiles sunt & verisimiles, tamen sententiam suam nondum interponere. Concludunt, quid de ea ipsa re statuerit Episcopus, colligi verbis istis non posse. Ex quibus apparet eos nolle de re sententiam suam aperte profiteri; alioquin id occasione facere debuissent, ut accusationi satisfacerent, vel calumniosam esse probarent. Est autem hæc res magni momenti, ut cuilibet Christiano notum est. Sed qui cum Cicerone, *ut hominem liberum facia sacrilegum faciunt*, non audent fateri, Deum omnium futurorum esse præscium, ad salutem pertinere. Hæc autem quomodo convenient cum doctrina de præfata fide, ipsi viderint.

## V.

De singulari-  
bus usibus ad  
pietatem do-  
ctrinæ de SS.  
Trinitate.

Fol. 52. B. Cum quæsitum fuisset, *cur doctrina Trinitate nullos usus proferrent?* cum tamen in aliis doctrinæ capitibus, usus aliquos se annotare professi essent, ut hac ratione distinguerent ea quæ ad salutem sunt omnino creditu necessaria, ab aliis: Responde-



recordem esse qui novos hîc usus fingat, præter eos quos post doctrinam de Deo annotarunt. Hoc si verum sit, cum Iudæi & Turcæ unum Deum credant & ei omnia attributa de quibus dictum est assignent; eosdem usus ad salutem habebunt ex doctrina de Deo, quos Christiani.

VI.

De qualitate  
pœnæ quam  
Deus Adamo  
& posteris  
comminatus  
est.

Ad cap. 7 Censuræ, fol. 83, ubi agunt de pœna peccati Adami, quæ ex comminatione divina debita fuit, mortem æternam, definiunt separationem corporis & animæ, quæ nunquam finienda erat, & pœnam damni tantum, ne ulla pœna sensus. Verba sunt: Per mortem itaque æternam, quam Deus Adamo ejusque posteris comminatus est, demonstrentes non modo non exclusam volunt eam, quæ temporalis secundo modo appellatur; (appellant autem secundo modo temporalem, quæ in tempore quidem accipit homini, sed tamen ita durat ut nunquam sit finienda; seu, dissolutionem animæ & corporis sive compositi totius destructionem) sed comprehensam etiam volunt, eamque æternam appellant, quia nunquam finienda erat, & conjunctam ubi habitura erat æternam pœnam damni. Idem dixerant antea, ad cap. 5. fol. 57. B. Per verba, Morte morieris, intelligere se mortem corporalem, sive dissolutionem animæ & corporis quam præcedunt mala omnia ad mortem disponentia, & quam deinde æterna pœna damni, id est divinæ visionis sive gratiæ & gloriæ æternæ privatio subsequitur. Neant autem uspiam Adamo denunciata pœnam æternam sensus, item & cruciatus infernales. Hæc doctrina Christianis hætenus, præter eos qui à Socino nomen habent, incognita fuit; ex qua sequitur, esse aliquam mortem æternam extra conjunctionem corporis & animæ; ex qua negatur resurrectio Adami & posterorum, si in statu peccati mansisset; Ex qua sequitur animam eorum post mortem non esse aliquo mali sensu

præditam, quod Socinus voluit. Sequitur etiam eo-  
 quibus evangelium nunquam propositum fuit, non  
 resurrecturos, & in illa separatione (quam Socinian  
 annihilationem esse volunt) mansuros in pœna dam-  
 ni, sine ullo sensu miseræ. Quæ cum libello *de Con-*  
*cordia Ecclesiæ consentiunt* pag. 36, ubi autor negat illo-  
 nulla ratione puniri, quibus nunquam salutaris doctrina vos  
 ad aures accidit, sed eos tantum in misera sua conditione re-  
 linqui, ad quam nascendi sorte adstricti fuerunt.

VII.  
 De Peccato  
 originis, quod  
 nec peccatum  
 proprie di-  
 ctum, neque  
 peccati pœna  
 sit.

Fol. 84. A. & B. Quamvis hætenus unanimi om-  
 nium nō solum Reformatorum consensu, sed ipsorum  
 etiam Pontificiorum, creditum fuerit, in omnes po-  
 steros Adami, ex ejus peccato, transiisse veri nomi-  
 nis peccatum, quod *Originale*, omnes tam vetere  
 quam recentiores appellarunt; quod adversus Pela-  
 gianos, tanquam fundamentum humilitatis nostræ  
 & agnitionis gratiæ Dei, fortiter assertum est: pla-  
 cuit Remonstrantibus nunc audacter Scripturæ &  
 totius Ecclesiæ consensui hæc sua opponere. *Peccatum*  
*Adami, non sic imputari posteris à Deo, quasi eos revera cen-*  
*suisset ejusdem cum Adamo peccati & culpa, quam Adamu*  
*commiserat, reos. Neque per privationem veræ justitiæ, reli-*  
*ctum esse in unoquoque Adami filio, ante proprium suum*  
*actum, aliquod veri nominis peccatum. Neque aliquid in i-*  
*esse odio Dei proprie sic dicto dignum ex peccato Adami; ne*  
*illud quod in eos ex Adamo peccatore dimanavit, in ipsi*  
*esse peccati pœnam proprie dictam. Concludunt his verbis*  
*Peccatum itaque originale nec habent pro peccato proprie di-*  
*cto, quod posteros Adami odio dignos faciat: nec pro malo, quo,*  
*per modum proprie dictæ pœnæ ab Adamo in posteros dimanet*

VIII.  
 De peccatis,  
 quæ primum  
 peccatum  
 consequun-  
 tur, ea non  
 formaliter  
 peccata esse.

Fol. 86. B. Negant Remonstrantes actus illos qui sequun-  
 tur destitutionem sive privationem divinam justitiæ, ob pec-  
 catum commissum, esse formaliter peccata, quæ scilicet ad pœ-  
 nam

*nam obligent illos à quibus sunt.* Itaque ex eorum sensu Adam, post amissam justitiam Originalem, non potuit peccare formaliter, nec augmentum pœnæ mereri. Vnde etiam sequitur, Angelos malos, qui per peccatum amiserunt justitiam, & quibus Deus non contulit gratiam qua resurgere possent ex peccato, non amplius peccavisse post primum lapsum, & jam diabolos non peccare vere aut formaliter, in ullo actu suo.

Fol. 87. A. Negant ullos infantes esse subjecta capacia operationis Spiritus Sancti, vel in illis habitum ullum justitiæ restitui. Vbi addunt, *Nec refert an infantes isti sint fidelium aut Ethnicorum liberi. Infantium enim qua infantium, innocentia est prorsus eadem.* Itaque inter infantes Christianorum, Iudæorum, Turcarum & Gentilium, nullum apud eos discrimen est, in participatione gratiæ Christi. Hos cum nulli peccato obnoxios esse statuunt, nec ulla pœna dignos, nec regenerationis Spiritus S. participes; dicunt tamē per Christum servari, quem scriptura dicit venisse ut peccatores salvos faceret; & dictum fuisse Iesum, quia populum suum à peccatis erat salvaturus.

Fol. 91. A. Negant locum ullum esse unde appareat fidem in Christum moriturum, in Veteri Testamento directē & aperte præscriptam, aut exercitam fuisse. Cum tamen Apostolus sæpius repetat se nihil dixisse de Christo extra ea quæ Moyses & prophetæ futura prædixerant. & initio cap. 15. Epist. prioris ad Corinth. Christum mortuum esse & resurrexisse secundum scripturas. Fol. 125, Zachariam patrem Ioannis Baptistæ, in cantico illo suo ubi Christum Regem agnoscit; jam tum agnovisse Messiam vero Rege spirituali verisimile esse negant. Imo idem dicunt de Zacharia, Maria Christi matre, & Simeone, fol. 121. b. quasi in canticis suis nihil aliud cogitassent,

IX.

De peccato in infantibus eos neq; peccatū habere, neque Spiritu Christi regni.

X.

De fide Patrum V. T. De Christo & spirituali Christi regno.

& nescivissent Christum moriturum pro mundi peccatis, aut spirituale ipsius fore regnum.

## XI.

De Fide & regeneratione, quod Christi merito nobis non tribuantur.

Fol. 95. A. dicunt, *Nihil ineptius, nihil vanius esse quam tribuere Christi merito, quod fidem & regenerationē nobis meritis sit.* Vnde sequitur, non posse Ecclesiam à Deo petere propter meritū Christi, ut det fidem & regenerationem, iis qui à fide alieni sunt: aut nos debere regenerationē nostram merito Christi: quæ an faciant ad amorem hominum Christo conciliandum, quivis judicare potest: præsertim hæc verba quæ sequuntur. *Ejusmodi efficaciam merito Christi tribuere, est Evangelicæ totius doctrinæ, quæ præceptis & promissis constat, naturam, & fidei atq; obedientiæ universæ proprietatem plane negare; Imo efficaciam meriti Christi, si notet eventum, TOTAM SOLAM penes nos stare dicunt; & aliter fieri non posse.* Fol. 96. A.

## XII.

De Christi regno, quod Rex esse poterit, sine ullis fidelibus subditis.

Fol. 101. B. Comparisonem instituunt inter Reges terræ & Christum Regem, in qua nihil amplius tribuunt Regi Christo, in conciliandis sibi subditis, quam Regibus qui subditos suos non reddunt sibi morigeros. Quemadmodum enim iusta potestate in subditos præditus est Rex, siue pareant, siue secus, & honor regis in eo situs est; Ita volunt Christum nullum alium habere honorem regium præter illam potestatem, quam etiam in rebelles habiturus esset. Sic enim illi: *Honor iste regius Christo Domino integer constaret, etiamsi nullus esset, qui ei parere vellet. Nec merito Christi glorioso quicquam decederet, etiamsi nemo esset (quod tamen nunquam futurum est) qui meriti ejus particeps esse cuperet.* Ex his sequitur, nihil honoris ad Christum regem redundare, si ei obtemperemus, quia isti putant, non magis Christum nos facere sibi obedientes, quam reges subditos suos. Itaque fol. 103. B. dicunt *non necessarium fuisse, ne Christus non Rex esset aut caput, aliquos subditos & membra*  
Chri-

*Christi fieri. Et fol. 238. B. Quasi vero Christus regno suo privaretur, si fieret, ut ab eo subditi ejus omnes & singuli deficerent, seu sponte sua, seu ab aliis seducti! Eadem prolixè repetunt fol. 239. A.*

Doctrina de iustificatione fidei, hæcenus in omnibus Ecclesiis Protestantium & Reformatorum, credita fuit & est; quod justificamur gratis per misericordiam Dei in Christo, imputatis nobis justitiam & obedientiam Christi; fidem justificantem respicere specialem misericordiam Dei, qua nobis remittit peccata, & justitiam Christi imputat. Non justificare fidem, qua opus est, etsi bonum opus; sed ratione objecti sui, nempe meriti & satisfactionis Christi, quod apprehendit. Hanc doctrinam Socinum pervertisse, apud omnes constat; Nec ipse Socinus in omnibus suis scriptis negat, se ab omnibus reformatis in ea re differtire. At Remonstrantes, p. 114. A. dicunt, *si quis quæ à Socino dicuntur in hac materia, sine gratia, sine odio expendat, is, velit nolit, confiteri tandem cogetur, eum in substantia rei cum Reformatis consentire, manente tantum hoc discrimine, quod obedientiam fidei formam vocet, cum Ecclesiæ reformatæ eam vocent effectum, quod nullius momenti esse dicunt. Quis, inquit, cicum interdui? Sed cum tã illi, quam Sociniani contendant, fidem ipsam nostram cum operibus haberi pro justitia illa qua justificamur nec distinguant inter modum quo dicitur fides justificare apud Paulum, & opera dicuntur justificare apud Iacobum, imo rident distinctionem, quæ hæcenus ab omnibus Orthodoxis fuit usurpata; nullus est reformatorum, ne quidem Lutheranorum, quem non in hac causa judicem recipiamus; an verum non sit quod illis objectum est, eos in articulo de Iustificatione omnibus Ecclesiis reformatis bellum indixisse. Quia autem id prolixè faciunt per tota capita decimum*

XIII.  
De Iustificatione, quod non tantum fide in Christi meritis sed etiam bonis operibus homines iustificantur.

& undecimum, abstinemus à singulari locorum citatione; sed cum *obedientiam nostram*, substituunt *obedientia Christi*, quod perpetuo faciunt, non est opus alia probatione. Nemo enim reformatus hætenus dixit, nos obedientia nostra justificari; sed *justificatos obedientia sua justificatorem suum glorificare*.

XIV.  
De Magistra-  
tus Vindicta  
in facinoro-  
sos, & tole-  
rantia sua  
Anabaptista-  
rum hic male  
sentientium.

Fol. 141. a. Profitentur, *se libenter tolerare paratos esse qui adeo teneræ, aut sic à teneris imbutæ conscientia sint, ut credant, Christiano nulli, ne quidem magistratum gerenti, licere sanguinem effundere, aut capitalibus suppliciis in fontes animadvertere, dummodo secus sentientes non damnent ut intolerabiles*.

XV.  
De Lege Dei,  
ejusque ad  
piam vitam  
perfecta nor-  
ma.

Cum Dominus noster Iesus Christus totius legis decalogi summam in his duobus capitibus constituerit, dilectione Dei ex toto animo, & proximi nostri sicut nostri ipsius, eamque perfectam vitæ perfectæ normam proposuerit: Remonstrantes tamen fol. 142. a. contendunt, *nihil ad rem facere sive Christianus credat legem decalogi perfectam vitæ Christianæ normam continere, sive id neget*. Item asserunt, *in lege decalogi de nostri directione aut abnegatione, de crucis tolerantia, de bonorum ad hanc vitam usu, ne quidem esse*.

XVI.  
De Libero ar-  
bitrio. Quod  
non Deus  
modo, sed &  
homo suo Li-  
bero arbitrio,  
se discernat.

Contra Apostoli Pauli doctrinam, qua ille sæpè inculcat gratiam Dei *ut nemo gloriatur*, & negat hominē se ipsum discernere, fol. 144. b. dicitur apertè, *nihil verius esse quam quod homo dicatur discriminare seipsum*. Et postea, positis duabus hypothesibus, addunt, *eas sufficere ad hoc ut homo discriminationem suam istam Deo, ut summo & primo, etsi non unico, & solitario auctori, acceptam ferre debeat*. Contra Apostolum Rom. 2. v. ult. *Cujus circumcisionis (internæ nempe) laus, non est ex hominibus, sed ex Deo*. Item Rom. 9. v. 16. *Non est volentis nec currentis sed miserationis Dei*. E contrario, Remonstrantibus,

non

*non est misereantis Dei tanquam solitarij autoris, sed etiam volentis & currentis hominis.*

Inter debita nostra, quibus obnoxii sumus justitiæ Dei, omnes ubique Christiani non tantum reformati, sed ipsi etiam Pontificii annumerarunt peccatum Originale & innatam concupiscentiam. Remonstrantes audacter pro suo more pronunciant, fol. 148. b. *Cum Christus jussit orare, Remitte nobis peccata nostra, non posse se animum inducere originalis pravitatis rationem hic habitam esse.* Causa est, quia nullam pœnam deberi ei pravitati, iam antea affirmarunt.

XVII.  
De petitione remissionis peccatorum, quod sub ea non petatur Originalis peccati remissio.

Fol. 189. b. Disputant & concludunt, Christum voluntati Patris sui de legatione ad salutem nostram potuisse non obedire; & propriè peccaturum non fuisse in non obedivisset; Et fol. 190. b. *Fidem eorum qui miraculose convertuntur & resipiscunt, non esse virtutem obedientiam; & Angelorum qui in cælo jam sunt obedientiam, non se propriè dictam obedientiam, sive obedientiam formaliter; dicamus eos non potuisse non converti, aut Angelos non posse peccare: ex quo sequitur, si illorum fides & resipiscentia sit obedientia, & Angelorum etiam qui Dei voluntatem faciunt opera sint laude digna, potuisse utrosque & posse nunc Angelos bonos non obedire & peccare.*

XVIII.  
De obedientia Christi, quod potuerit Patri in Legatione sua non obedire sine peccato: & fidem miraculosam & Angelorum obedientiam non esse propriè obedientiam.

Fol. 219. a. Ad quæstionem, *An eadem corpora nostra ut resurrectura, vel alia corpora à Deo creanda? Respondent, Rationes pro utraque parte probabiles esse, nec fieri posse solidè hac lis decidatur, quamdiu certo non constat, An hoc corpus sit pars essentialis hominis, an verò instrumentum tantum humana animæ, quatenus in hac vita ejus ministerio inget.* Allegant autem Calvinum respondentem Lætho Socino Epist. 103. qui quæstionem hanc inter curiosa potius quam inter utiles ponendam censet. Quam

XIX.  
De Resurrectione, quod disputabile, an eadem corpora resurgent.

epistolam nemo leget, qui non videat injuriam fieri Calvino. Nam etsi controversiam illam à Socino motam ad curiositatem referat, rem ipsam tamen ita ex scriptura decidit, ut aliter constare non posse censeat articulum Symboli de resurrectione carnis. Id autem faciunt illi problematicum, *num ejusdem carnis sit futura resurrectio necne?*

XX.  
De Baptismo;  
quod disputa-  
bile sit, an Ba-  
ptismus sit  
signaculum  
remissionis  
peccatorum.

In baptismo obsignari ex institutione Christi justitiam quam nobis acquisivit, quod de circumcisione Paulus dixit, hætenus omnes reformatæ Ecclesiæ ita crediderunt, ut hanc esse præcipuam baptismi efficaciam unanimiter docuerint. Hanc sententiam etiam non rejiciant Remonstrantes, sic tamen loquuntur fol. 252. a. *Non erubescere fateri, se toto animo abhorrer à rigore istorum hominum, qui, si quis fortè probus piusque post adhibitam omnem quam prudenter adhibere potuit diligentiam, non possit credere, aut ab animo suo impetrare, ut credat, baptismum alij finì servire quam ad testandam vitam malè antea actæ derelictionem, & vitæ melioris inchoationem, id est, non esse nisi sacramentum pœnitentiæ, idcirco eos intolerabiles & anathemate dignos censent. Absit. Contrarium sæpius testari sunt Remonstrantes, & indies factò ipsi testantur in Ecclesiis suis.*

XXI.  
De Pædobaptismo, quod  
ejus usus non  
sit necessa-  
rius.

Addunt paulo post; *Nullum esse præceptum nec exemplum in sacris, unde necessitas infantes baptizandi solide & sine controversia erui aut adstrui possit.* Et pag. 254. B. *Remonstrantes causam nullam esse vident, cur sententia eorum qui pædobaptismum necessario in Ecclesia Christi, necessitatem seu præcepti, seu medii, retinendum aut usurpandum esse non arbitrantur, ut intolerabilis in Ecclesia censenda sit, ac proinde Pastores qui baptismum infantium per conscientiam usurpare non audent, & interim alios, eum, seu ex conscientia seu ex traditione, consuetudine, vel recepto more usurpantes, tu-*  
lerant



*lerare parati sunt, pro VERIS AC LEGITIMIS Christi Pastoribus habendos esse.* Ex quibus constat, baptismum infantium apud eos esse quæstionem problematicam, & quæcunque contra Anabaptistas disputata olim fuerunt & etiamnum disputantur, paucis verbis obliterari à Remonstrantibus, Socinianorum & Anabaptistarum communionem hac arte ambientibus.

Fol. 262. A. & 263. B. Vbi agunt de potestate coactiva Magistratus circa religionis exercitia, concedunt tantum, *Magistratum carnali & coactiva potestate posse uti, in personas, loca, & functiones publicas, & animadvertere eadem vi pro officio, in eos qui sine Magistratus consensu jussu ve in locis publicis, functiones publicas exercere, vel quæ in eis exercentur turbare; quocumque tandem prætextu audent.* Sed asserunt, EXTRA LOCA PUBLICA nullum jus, nullam vim coactivam ei competere, in conscientias aut ACTIONES privatorum, quæ Religionis & conscientia solius causa sunt. Hoc ita explicant, *Magistratum vi coactiva nulla uti posse, quæ impediatur subditorum in locis privatis ac propriis religiosa exercitia, quæ ad sensum & professionem illam fovendam faciunt, & ad quæ subditi ex lege Dei ac Domini sui se obstrictos credunt.* Hæc vi publica inhibere aut turbare, esse conscientia vim facere. Quorsum hæc tendant, satis notum erit DD. Magistratibus; Nempe ut omnibus omnino sectis libertas conveniendi fiat, dummodo excipiantur loca quæ ex Magistratus ordinatione publica sunt. Alioquin, si mille convenient apertis foribus, in privata domo aut privatis ædibus, non habebitur ex eorum sensu conventus publicus; cum tamen præcipui eorum antehac de Magistratus potestate, longe aliter se sentire publice professi fuerint.

XXII.

De Magistratus potestate, quod eam habeat in publica templa: sed non in sectas aut earum exercitia.

Socinianos autem omnes cum constet credere, doctrinam suam esse veram, & *pabulum necessarium*, inde sequitur, si magistratus inhibeat ut in locis privatis convenient ad sua religiosa exercitia quæ ad professionem illam fovendam faciunt, ad quæ ex lege Dei ac Domini sui se obstrictos censent, quia ut aliter credant *non possunt impetrare ab animo suo*, (quæ est regula tolerantix apud Remonstrantes) nullam vim coactivam competere Magistratui, in tales eorum actiones; qua de re Magistratus viderit. Atque hæc quidem pro tempore, ex tam multis, excepta, quæ omnium Ecclesiarum atque Academiarum reformatarum examini subijcimus, & ad earum judicia provocamus, ne quidem exceptis Protestantium ecclesiis atque Academiis. Nec dubitamus, quin pii ubique Apologia illa expensa, ad tot non solum profanas novitates, sed etiam impietates exhorrescant.

APPEN-

## A P P E N D I X

Ad Lectorem Christianum.

**C**hriftiane Lector, Postquam excerpta præcedentia gravium nonnullorum virorum, tam Politicorum, quam Ecclesiasticorum hortatu, Typographo excudenda tradidifsemus, ut illa quaquaverfum omnibus innotefcerent, libellus quidam ad nos delatus fuit, in quo Remonftrantes (omiffo tamen nomine) ad ipfa videbantur refpondere: ideoque & nos ab ulteriore editione liberatos efle exiftimabamus. Verum re propius confiderata, infignem ipforum errorem (five ipfis inſciis, five conſciis commiffus fit) ſtatim animadvertimus. Articuli enim illi non ſunt noſtri, aut à nobis excerpti, prout ſcriptori ipſorum titulus perperam præ ſe fert; ſed pauca quædam continent loca quæ Doct̃or *Feflus Hommius*, Regens Collegii Illuſt. D. D. Ordinum Hollandiæ & Weſt-Friſiæ, ex ipſorum Apologia nunc tantummodo finem collegit, ut oſtenderet, Remonſtrantes jam quidem cum aliis ſectis, atque inprimis cum Sociniana communione Eccleſiaſtica colere poſſe & velle: at ne utriquam cum Eccleſiis noſtris, quæ Dordracenis, ut loquuntur, adheretis adhærent. Atque illa quidem D. *Feflus* facile refellet, quæque ipſis in excerptis ſuis attribuit, ſua reſponſione tuebitur. Quæ vero, eadem de re in prima excerptorum noſtrorum parte notavimus, ab ipſis Remonſtrantibus in ſua Apologia tam perſpicue &que evidenter expreſſa ſunt, ut ejuſmodi gloſſemata, quæ adverſus D. *Feflum* proferunt, illis infirmendis parum accomoda ſint, nec ponderis momentiꝑ; quicquam habeant. Non enim cardo rei in hoc vertitur, an particula, *ſic*, aut ſimilis aliqua, omiſſa ſit, ſed in eo, annon profiteantur in ſua Apologia ſe paratos efle ad Socinianos in ſui communione recipiendos, qui præter alias hæreſes quamplurimas, veram quoque atque æternam Chriſti Deiſſimam, & ſalvificam ejus pro noſtris peccatis ſatisfactionem negant. Et, annon reiſſa id faciant, quod in ſua Apologia profitemur, atque hac ratione viam aperiant, qua præter alias ſectas hæc quoque in noſtram Rempublicam introduci poſſit, quæ hæcte-

nus toti Christianismo fuit execrabilis, quamcunque tandem vitæ speciem ostentet: Quam facultas quoque Leydenſis Theologica Anno 1598. ab Illuſt. D D. Ordinibus rogata, ad *Turciſmum proxime accedere* recte iudicavit; ac propterea noſtræ Reipublicæ illo ævo Rectores, duos illos Paſtores Socinianos, Oſtorodium ſcilicet & Vaidovium, ex his Provinciis diſcedere juſſerunt, qui ab ipſo Socino huc miſſi fuerant, ut ſub pædagogorum titulo ſuum inter nos venenum ſpargerent, quemadmodum hoc Wtenbogardo aliisque ipſius ſociis ſatis notum eſt. Cæterum loca illa quæ ex ipſorum Apologia producimus, ut probemus eos nullam amplius cum Eccleſiis reformatis (quas Calviniſticas nominant) velle communionem habere, atque ex ſuis, illos quoque cælo excludere, qui ex illis apud noſtranquille ac pacate vivunt, loca (inquam) illa ſunt ſimiliter ſole meridiano clariora. Neque illud ipſos excuſat, quod jam in ſua reſponſione, duas hæſce conditiones adjungant; quamdiu ſcilicet noſtræ Eccleſiæ doctrinam ſuam ab ipſorum ſententia diſcrepantem, prout decretis Dordracenis fuit ſtabilita, pro neceſſaria habere perrexerint, & quamdiu hæreticorum ſupplicium aut hæreticidium ab iſdem noſtris Eccleſiis propugnabitur. Nam de hæreticidio (ut ab hac poſteriore conditione ordiamur) nihil unquam actum fuit nedum concluſum in Synodo Dordracena; neque in ulla alia reformatarum Eccleſiarum Synodo aliquid de eo in hiſce Provinciis conſtitutum, aut Eccleſiarum noſtrarum nomine ab ullo Magiſtratu poſtulat. Merum itaque hoc ipſorum eſt figmentum & effugium. Verum quidem eſt, Synodos atque Eccleſias legitimos ſuos Magiſtratus interdum rogaffe, ut audaciam quarundam ſectarum, ac nominatim Remonſtranticæ, (quàm antea D D. Ordines factionem in ſtatu ſuæ Reipublicæ nuncuparunt) ſua auctoritate refrænarent; ac ſolennia ſaltem ipſorum conventicula congruis rationibus inhiherent. At nunquam Eccleſiæ noſtræ huiusmodi extrema remedia ab ipſis poſtularunt: multo minus ad vim familiarum ac privatarum perſonarum conſcientiis inferendam eos inſtigare voluerunt. Interim ſupremorum Magiſtratuum officium eſſe, oculo vigilanti externi cultus divini curam gerere, omniaque arcere, quæ verum, quem ipſimet profitentur, Dei cultum perturbant atque impediunt, nullæ unquam Eccleſiæ reformatæ negarunt. Quod praxis quoque ac laudabilia Veteris Teſtamenti

stamenti exempla absque omni contradictione demonstrant, quæ ipsemet Wtenbogardus in libro suo de officio Magistratus fol. 88. & seq. à Magistratibus sub Novo Testamento imitanda esse agnoscit: nec non manifesta quæ de ea re habemus primi ac præstantissimi Christianismi exempla sub Imperatoribus ac Regibus Christianis: omnesque, tam Evangelicarum, quam Reformatarum Ecclesiarum confessiones, quarum verba pleraque in eodem VVtenbogardi libro conjunctim reperiri possunt. fol. 112. & seq. Quod autem illi curam illam atque inspectionem Magistratus nunc limitant, atque ad templa publica restringunt, id valde ridiculum est, cum ita non sint loquuti, quando VVtenbogardus librum illum conscripsit, edictaque Ultrajectensia ac Schielandica pro ipsis adversus Contra-Remonstrantes fuerunt publicata. Adde quod hæc ipsorum exceptio turbulentis ingeniis viam sternat, quæ se ex Magistratus potestate subducere satagunt. Tantum enim opus est, ut à templis publicis abstineant, sibi que sectas peculiare sub prætextu conscientiæ erigant, prout hodie faciunt Remonstrantes, ut in rebus Ecclesiasticis à coactiva Magistratus potestate publica liberi atque immunes reddantur. an vero Patriæ nostræ Proceres illud ita accipere atque interpretari possint ac velint, ipsorum sapientiæ & prudentiæ committimus. Vt deinceps ad priorem conditionem accedamus, quâ nostrarum Ecclesiarum doctrinam intolerabilem esse probare conantur, propterea videlicet, quod Synodus Dordracena hosce articulos controversos necessarios declaraverit, id quoque ridicule & sine ullo fundamento ab ipsis producit: cum hæc ipsa doctrina, quæ talis in Synodo Dordracena pronunciata fuit, præsentibus plerarumque Ecclesiarum reformatarum deputatis, cum rejectione contrariæ sententiæ, antea quoque ab iisdem Ecclesiis reformatis pro necessaria perpetuo fuerit agnita ac recepta, ut quæ firmiter Dei Verbo innititur, nobisque ab eo proponitur: sicuti id patet ex Confessionis nostræ subscriptione, quæ facta est ab omnibus Ecclesiæ Ministris in hoc nostro Belgio, inter quos cum Arminio etiam fuit VVtenbogardus. Idem constat ex disciplina ac Censura Ecclesiastica, quam nostræ Synodi atque Ecclesiæ contra illos exercuerunt, qui ab hac sana doctrinæ forma recedere volebant, ut, Leydæ contra Coolhaasium ante annos 50, Ultrajecti adversus Blockhovium, Goudæ.

40.  
Goudæ adversus Hermannum Herberti, Hornæ contra Cornelium Wiggardi, & alios; ad quorum Censuram ac condemnationem Wtenbogardus quoque inter ceteros interdum fuit adhibitus. At post ista, demum Remonstrantes nonnisi de mutua tolerantia loqui cœperunt, eamque urgere. Verum enim vero quocumque demum modo Remonstrantes rem eam accipiant ac pro suo libitu incrustent, quamdiu in suis calumniis ac doctrinis Heterodoxis contumaciter persistent, fieri non poterit, ut Ecclesiæ reformatæ hic, aut alibi, Ecclesiasticam cum illis communionem renovent, multo minus ut ex eadem cathedra cum illis doceamus. Illud etenim evidenti Dei verbo omniumque Ecclesiarum Orthodoxarum exemplis, tam antiquis, quam recentibus, omnino repugnaret. Quæ assertionem nostram hanc appendicem concludimus, ad ampliorem ejus probationem parati, cum id à nobis exigetur, aut occasio sese offeret.

*F I N I S.*











